

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
В ХОДЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБЪЕКТОВ  
И ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ:  
КВАЛИФИКАЦИЯ И РАССЛЕДОВАНИЕ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 1 ноября 2018 года)

Под общей редакцией  
исполняющего обязанности ректора  
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации  
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации  
кандидата юридических наук, доцента  
генерал-майора юстиции  
**Багмета Анатолия Михайловича**

Москва, 2018

## Содержание

	Стр
Международная научно-практическая конференция «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование» (1 ноября 2018 года)	3
<b>Багмет А.М.</b> Особенности расследования преступлений в сфере нарушения требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры	9
<b>Раздел 1. Особенности квалификации и расследования преступлений, связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры</b>	13
<b>Баранчикова М.В.</b> Квалификация преступных нарушений требований безопасности на городском пассажирском транспорте	13
<b>Васильков С.А.</b> Совершение преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ, в сфере развлекательных услуг	16
<b>Гадельшин Р.И.</b> К вопросу о понятии «безопасность»	20
<b>Голубовский В.Ю., Кунц Е.В.</b> К криминологической характеристике преступлений, связанных с производственным травматизмом	23
<b>Дармаева В.Д., Новиков А.М.</b> Жилище как объект осмотра места происшествия	26
<b>Заряева Н.П., Малышева И.С.</b> К вопросу об уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности	28
<b>Зюкина Т.В.</b> Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование	30
<b>Иванов А.Л.</b> Нарушение порядка несения внутренней службы, связанное с неисполнением специальных правил, установленных для военнослужащих	34
<b>Карасев Е.В., Лапшин С.С.</b> Проблема квалификации нарушений требований пожарной безопасности	39
<b>Кожухарик Д.Н., Савин П.Т.</b> Нарушение требований пожарной безопасности как причина гибели людей	42
<b>Костенко К.А.</b> К вопросу о сроках процессуальных проверок при необходимости производства технических экспертиз безопасности промышленных объектов и иных сложных экспертиз	47
<b>Костюченко С.В.</b> Актуальные вопросы доказывания и проблемы, возникающие в ходе расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с производственным травматизмом и нарушением требований безопасности при эксплуатации социальных объектов	50
<b>Кравцов Д.А.</b> Предупреждение нарушений обеспечения криминологической безопасности граждан на объектах социальной инфраструктуры	56



### Жилище как объект осмотра места происшествия

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности производства осмотра места происшествия в случаях когда его объектом является жилище, в том числе при отсутствии согласия проживающих в нем лиц.

**Ключевые слова:** осмотр места происшествия, жилище, согласие проживающих лиц, судебное решение.

Проверочные действия на стадии возбуждения уголовного дела по различным категориям преступлений, в том числе связанных с нарушением требований безопасности в ходе эксплуатации зданий, сооружений, в том числе квартир, жилых домов начинаются, как правило, с производства осмотра.

Уголовно-процессуальное законодательство (ст. ст. 176, 178) предусматривает шесть видов следственного осмотра: 1) места происшествия; 2) местности; 3) жилища; 4) иного помещения; 5) предметов и документов; 6) трупа.

Неоднозначность толкования норм уголовно-процессуального законодательства в части производства осмотра места происшествия, когда таковым является жилище и не получено согласие проживающих в нем лиц порождает проблемы при их применении.

Рассматривая вопрос о возможности проведения осмотра места происшествия в жилище (квартире, жилом доме и пр.) в рамках рассмотрения сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела без согласия (участия) проживающих в ней лиц (хозяина квартиры, ответственного квартиросъемщика) необходимо отметить следующее.

Следует подчеркнуть, что такая правовая категория, как «место происшествия» не раскрывается российским законодателем.

Исходя из буквально-системного толкования ст. ст. 144, 176-178 УПК РФ можно сделать вывод о возможности проведения в ходе доследственной проверки исключительно такого следственного действия, как осмотр места происшествия, которое по своей правовой сущности, с одной стороны, является отличным от других видов осмотра, в частности осмотра в жилище<sup>1</sup>, а, с другой стороны, - является по своему процессуальному наполнению (содержанию) шире других видов осмотра<sup>2</sup>. В первую очередь это объясняется тем, что местом происшествия может выступать определенная местность, жилище и другое иное помещение, в котором обнаружены следы преступления.

Однако, зачастую осмотр места происшествия проводится в жилище, когда имеются сведения о том, что в определенном жилище подготавливалось или

<sup>1</sup> Отметим, что некоторые ученые также разделяют данные следственные действия в качестве самостоятельных (См.: Рохлин В.И., Бокаев А.Ф. Осмотр жилища (теоретических и практический аспекты) // Мир юридической науки 2012. № 5. С. 59; Феоктистов А.М. Осмотр места происшествия – жилища подозреваемого // Уголовный процесс. 2006. № 2. С. 48).

<sup>2</sup> Яновский Р.С. Некоторые актуальные вопросы производства осмотра места происшествия в жилище // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2016. № 2. С. 27.



было совершенно общественно опасное деяние или прослеживается связь жилища с результатами преступления. Поэтому в ходе проведения проверки сообщения о преступлении, основываясь на конституционно-правовом смысле норм УПК РФ (ст. ст. 144, 176-178), с учетом фактической стороны и процессуального значения данного следственного действия, допускается производство осмотра жилища, которое выступает одновременно местом происшествия.

Следующий вопрос, который логически вытекает из первого: (а) следует ли получить согласие проживающих в жилище лиц на производство осмотра, являющегося одновременно местом происшествия и (б) возможно ли проведение данного следственного действия без получения согласия проживающих в жилище лиц или в их отсутствие.

Исходя из буквального толкования норм российского уголовно-процессуального закона, может быть ошибочно сформировано мнение об отсутствии необходимости получать такое согласие. Например, Р.С. Яновский полагает, что получать согласие проживающих лиц не требуется, когда проводится осмотр жилища, являющегося местом происшествия, где был обнаружен труп<sup>1</sup>.

В силу ст. 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно, поэтому никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Согласно ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища производится с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. При этом согласия собственника жилища, не проживающего в этом жилище не предусмотрено. Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая подобную ситуацию, определил, что положения п. 4 ч. 2 ст. 29, ч. 5 ст. 165, ст. 177 УПК РФ не предусматривают необходимость получения судебного решения на производство осмотра места происшествия в жилище при наличии согласия на осмотр жилища проживающих в нём лиц. При этом согласия собственника жилища не требуется<sup>2</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что производство осмотра в жилище, являющегося одновременно местом происшествия, в ходе проведения следственной проверки правомерно и его проведение допускается *при наличии согласия проживающего в нем лица*, а не собственника. Если проживает несколько лиц, то согласие требуется получить от каждого проживающего в жилище лица.

Кроме того, следует принимать во внимание и позицию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в определении от 06.07.2010 № 911-О-О, согласно которой проведение проверки показаний на месте, не содержат возможности проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц. Следовательно, необходимо смотреть на фактическую сторону производства данного следственного действия, а не на формальное закрепление его в УПК РФ.

---

<sup>1</sup> Некоторая группа ученых-теоретиков также придерживается данной позиции. К примеру, Р.С. Яновский, полагает, что получать согласие проживающих лиц не требуется, когда проводится осмотр жилища, являющегося местом происшествия, где был обнаружен труп (Яновский Р.С. Следственный осмотр в уголовном судопроизводстве // Законность 2012. № 5. С. 36).

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда № 2, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015 г. // СПС «Консультант Плюс»



Подчеркиваем, что сам факт согласия должен быть зафиксирован в протоколе осмотра, а точнее в соответствующей графе данного процессуального документа, либо в исключительных случаях на отдельном заявлении.

При отсутствии согласия, проживающих в данном жилище лиц или их отсутствия на момент его проведения, такой следственный осмотр следует проводить без судебного решения в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165 УПК РФ. В соответствии с конституционным принципом неприкосновенности жилища, законность производства осмотра места происшествия в жилище должно быть обеспечено последующим судебным контролем. Поэтому производя такой осмотр и получив возражения на его производство от проживающих лиц либо в их отсутствие, следователю следует вынести соответствующее постановление о безотлагательном производстве данного следственного действия и провести его с последующим уведомлением в течение 3 суток с момента начала его производства прокурора и судью в порядке, установленном ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

В противном случае имеется вероятность, что такое следственное действие может быть признано незаконным и все доказательства, полученные в ходе его проведения, могут быть признаны недопустимым в соответствии со ст. 75 УПК РФ и не могут быть положены в основу обвинения или в доказывании обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

**Н.П. Заряева  
И.С. Малышева**

### **К вопросу об уголовной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности**

*Аннотация.* Пожары причиняют огромный материальный ущерб и нередко сопровождаются человеческими жертвами. В связи с этим необходимым является обеспечение безопасности личности и общества. Обеспечение противопожарной защиты объектов социальной сферы весьма актуальный в современных условиях вопрос, который необходимо решать путем принятия эффективных мер для недопущения трагических происшествий, последствия которых несут серьезный ущерб гражданам и Государству.

*Ключевые слова:* безопасность, пожар, правовое регулирование, государство, ущерб.

На протяжении всей истории человечества вопросы обеспечения пожарной безопасности всегда были и остаются одними из самых актуальных. Пожар – это всегда чрезвычайное происшествие, влекущее неблагоприятные последствия: причинение имущественного ущерба физическому, юридическому лицу, государству, смерть человека.

В 2017 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 133 077 пожаров, на которых погибло 7 824 чел. и получили травмы 9 361 чел., прямой ущерб от пожаров в 2017 году составил 14 133 642 тыс. руб.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Официальный сайт МЧС России. URL: [http://www.mchs.gov.ru/activities/results/2017\\_god](http://www.mchs.gov.ru/activities/results/2017_god)).